

**Έκθεση αναφορικά με [REDACTED]
Πολιτογράφηση δυνάμει του σχεδίου ημερομηνίας 13.09.2016**

1. Πληροφορίες Αιτητή:

- Απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου αναφορικά με την πολιτογράφηση:

2. Ιστορικό

[REDACTED] υπέβαλε αίτημα προς το Υπουργείο Εσωτερικών μέσω [REDACTED] για πολιτογράφηση [REDACTED], δυνάμει του σχεδίου πολιτογράφησης ημερομηνίας 13.09.2016. Στην αίτηση [REDACTED] ανέφερε ότι προέβη σε επενδύσεις ύψους €2.500.000 αγοράζοντας μετοχές σε εταιρεία στην Κύπρο και διαμέρισμα αξίας €525.000.

Συγκεκριμένα [REDACTED] είχε προβεί σε επενδύσεις οι οποίες ενέπυταν στα οικονομικά κριτήρια που όρισε το υπουργικό συμβούλιο και ικανοποιούσαν τα οικονομικά κριτήρια Α1.

Κατά την εξέταση των ανωτέρων αιτήσεων το Υπουργείο Εσωτερικών ζήτησε από τον Διευθυντή ΔΕΕ&ΔΑΣ του Αρχηγείου Αστυνομίας να διερευνήσει κατά πόσον η υπηρεσία του κατέχει οποιαδήποτε στοιχεία για τους αιτούντες, από τη Γενική Γραμματεία της INTERPOL περιλαμβανομένων και ακυρωθέντων αγγελιών. Ο Διευθυντής ΔΕΕ&ΔΑΣ του Αρχηγείου Αστυνομίας ενημέρωσε το Υπουργείο στις 5.6.2018 ότι δεν είχαν εντοπιστεί οποιεσδήποτε πληροφορίες εναντίον τους.

Η αίτηση [REDACTED] για κατ' εξαίρεσή Πολιτογράφησης εγκρίθηκαν από το Υπουργικό συμβούλιο με απόφαση αριθμό [REDACTED] και ημερομηνίας [REDACTED].

Όπως αναφέρεται στο σημείωμα για [REDACTED], στις [REDACTED] απεστάλη στο Υπουργείο Εσωτερικών ενημέρωση από τον Υπεύθυνο της INTERPOL του γραφείου ΔΕΕ & ΔΑΣ του Αρχηγείου Αστυνομίας σύμφωνα με την οποία [REDACTED] είναι το ίδιο πρόσωπο με [REDACTED] καταζητείται διεθνώς [REDACTED] και για τον οποίο εκδόθηκε διεθνές ένταλμα σύλληψης στις 10.01.2019. [REDACTED] στην πραγματικότητα [REDACTED] στις [REDACTED] και το [REDACTED]

Στην επιστολή αναφέρεται ότι το όνομα [REDACTED] είναι [REDACTED], και ότι κατηγορείται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και κατάχρηση εμπιστοσύνης. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι καταχράστηκε δεκάδες εκατομμύρια [REDACTED] που εμπορεύεται [REDACTED].

Συμφώνα με ηλεκτρονικό μήνυμα της Interpol, που επισυνάπτεται στον φάκελο [REDACTED] που κοινοποιήθηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών με δεύτερη επιστολή [REDACTED] του Αρχηγείου Αστυνομίας (η οποία απευθυνόταν στο Τμήμα Καταπολέμησης Εγκλήματος) και ζητούσε διερεύνηση της υπόθεσης από το εν λόγω Τμήμα.

Τέλος σύμφωνα με ηλεκτρονικό μήνυμα της [REDACTED] το οποίο επισυνάπτεται στην υπό αναφορά επιστολή, αναφέρεται ότι [REDACTED] κατηγορείται για απάτη. Συγκεκριμένα ότι χρησιμοποίησε δόλια μέσα για να καταχραστεί 71,754,083 από την [REDACTED] και την [REDACTED]. Αναφέρεται επίσης ότι κατά την περίοδο 3 Οκτωβρίου 2013 μέχρι 15 Ιουνίου 2015 σύναψε κάποιου είδους συμφωνία με την εταιρεία [REDACTED] για να δώσει οδηγίες στους πελάτες της να καταθέτουν τις πληρωμές συνολικού ύψους 96,833,916 σε λογαριασμό της [REDACTED] η οποία ήταν συμφερόντων [REDACTED]

[REDACTED] ισχυρίζεται ότι βάσει της μεταξύ τους συμφωνίας [REDACTED] στη συνέχεια θα μετέφερε 73,347,630 σε λογαριασμούς [REDACTED] και ακολούθως [REDACTED] θα μετέφερε 21,497,369 σε λογαριασμούς της [REDACTED]. Η [REDACTED] αθέτησε την συμφωνία και δεν προχώρησε με τις μεταφορές στους λογαριασμούς [REDACTED] και κατά επέκταση στους λογαριασμούς της [REDACTED].

Περαιτέρω, τόσο [REDACTED] όσο και [REDACTED] πατέρας [REDACTED], στα πλαίσια διάπραξης της ανωτέρω απάτης κατηγορούνται για ξέπλυμα βρώμικου χρήματος και νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, για κατάχρηση εμπιστοσύνης και πλαστογραφία τραπεζικών έγγραφων.

Δεδομένων των πιο πάνω φαίνεται από το έντυπο M127 ότι οι αιτούντες, [REDACTED] είχαν αποκρύψει τη σχέση τους με [REDACTED], [REDACTED]. Επιπρόσθετα στο μέρος VII του εντύπου M127 της αίτησης για Πολιτογράφηση όπου θα έπρεπε να συμπληρώσουν οποιοδήποτε δικαστικές διαδικασίες εναντίων τους, δεν έκαναν καμιά αναφορά στις υπάρχουσες διαδικασίες στο εξωτερικό αλλά ούτε καν το συμπλήρωσαν με την ελάχιστη αναφορά (None) και αφήσαν το πεδίο κενό. Επομένως το Υπουργείο δεν έπρεπε να αποδεχθεί την αίτηση αφού δεν ήταν δέοντος συμπληρωμένη. Τα εν λόγω έντυπα υπογράφηκαν ενώπιον του πρωτοκολλητή κυπριακού δικαστηρίου και συνιστούν ένορκο δήλωση των αιτούντων ότι τα αναφερόμενα στοιχεία είναι αληθή. Να σημειωθεί ότι δεν υπάρχει στον φάκελο πληροφορία που να αποδεικνύει ότι την ημέρα που υπογράφηκε το Έντυπο M127, οι αιτούντες βρίσκονταν στην Κύπρο.

Από τα πιο πάνω προκύπτει ξεκάθαρα ότι τουλάχιστον [REDACTED] εξασφάλισε την κυπριακή υπηκοότητα με δόλο και ψευδείς παραστάσεις και απόκρυψη ουσιωδών στοιχείων. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω [REDACTED] και [REDACTED] εις γνώση τους προέβησαν σε ψευδείς παραστάσεις και απέκρυψαν ουσιώδη στοιχεία αφού δεν ανέφεραν στην αίτηση τους την ύπαρξη δικαστικών διαδικασιών στο εξωτερικό. Ακόμη δεδομένο ότι τα ανωτέρω στοιχεία δεν αναφέρεται στα έντυπα M127 των αιτήσεων πολιτογράφησης και δεδομένου ότι υπόγραψαν τα εν λόγω έντυπα ενώπιον πρωτοκολλητή κυπριακού δικαστηρίου δηλώνοντας υπεύθυνα ότι τα στοιχεία των αιτήσεων είναι αληθή, εκ του αποτελέσματος φαίνεται ότι οι αιτούντες προέβησαν σε ακουσίως ψευδή δήλωση.

3. Θέματα που εντοπίστηκαν αναφορικά με την αίτηση

- Η αίτηση και τα επισυναπτόμενα έγγραφα δεν ήταν πρωτότυπα. Υπάρχει όμως επιστολή ημερομηνίας 8/11/2018 προς το Διευθυντή του Τμήματος Αρχείου Πληθυσμού όπου αναφέρει ρητά ότι τα πρωτότυπα έγγραφα στέλνονται στο Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού για σκοπούς έκδοσης των Πιστοποιητικών Πολιτογράφησης.
- Τα Έντυπα M127 δεν ήταν δεόντως συμπληρωμένα (δεν αναγράφονταν οι δικαστικές διαδικασίες που υπήρχαν εναντίων του στο εξωτερικό) Συγκεκριμένα, στην ενότητα VII «Particulars on any Proceedings against applicant» δεν υπάρχει καμία αναφορά, και ούτε καν συμπλήρωσε την αναφορά «None» ως όφειλε. Υπάρχει ψευδής δήλωση ότι αν τους δοθεί πολιτογράφηση σκοπεύουν να διαμείνουν στην Κύπρο (κάτι που δεν φαίνεται να ισχύει). Η αίτηση φέρει ημερομηνία 14.11.2017 και υπογράφηκε ενώπιον του Επαρχιακού Δικαστηρίου [REDACTED].
- Η επιστολή από [REDACTED] (που υπέβαλε την αίτηση) δηλώνει ότι οι δυο αιτούντες είναι ειλικρινείς και καλόπιστοι. [REDACTED] σημειώνει ότι η αίτηση είναι γνήσια ενώ από τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο Υπουργείο Εσωτερικών δεν φαίνεται να είναι αληθής. Επιπλέον, σημειώνει ότι [REDACTED] επένδυσε σε ακίνητο στο όνομα [REDACTED] και αναφέρει ότι αγόρασε μετοχές στην εταιρεία [REDACTED] αξίας 2,200,000 ευρώ κάτι που δεν ισχύει και που όμως επιβεβαιώθηκε ως αληθές από [REDACTED].
- Δεν υπάρχει βιογραφικό σημείωμα για [REDACTED] [REDACTED] ώστε να αξιολογηθεί επαρκώς η οικονομική ευρωστία του επενδυτή, ούτε παρέχει πειστική εξήγηση γιατί ο επενδυτής είναι σε θέση να καταβάλει πέραν των €2.500.000 για επενδύσεις στην Κύπρο.
- Δεν υπάρχει βιογραφικό σημείωμα για [REDACTED] [REDACTED] ώστε να αξιολογηθεί επαρκώς η οικονομική ευρωστία του επενδυτή, ούτε παρέχει

πειστική εξήγηση γιατί ο επενδυτής είναι σε θέση να καταβάλει πέραν των €2.500.000 για επενδύσεις στην Κύπρο.

4. Αξιολόγηση εφαρμογής κριτηρίων ΚΕΠ – σχέδιο ημερομηνίας

ΚΡΙΤΗΡΙΟ:
Επένδυση σε ακίνητα, αναπτύξεις και έργα υποδομής
Ο αιτών θα πρέπει να έχει προβεί σε επένδυση ύψους τουλάχιστον €2,0 εκ. για αγορά ή ανέγερση ακινήτων ή δημιουργία αναπτύξεων όπως οικιστικές ή εμπορικές αναπτύξεις, αναπτύξεις στον τουριστικό τομέα ή άλλα έργα υποδομής. Στο εν λόγω κριτήριο περιλαμβάνεται και η επένδυση σε οικοδομήσιμη γη, νοουμένου ότι στην αίτηση θα περιλαμβάνεται επενδυτικό πλάνο για ανάπτυξη της. Νοείται ότι από το κριτήριο εξαιρείται η αγορά γης, που είναι ενταγμένη σε ζώνη μηδενικής ανάπτυξης.
1. Αγοραπωλητήριο Συμβόλαιο
2. Τίτλος ιδιοκτησίας ή απόδειξη υποβολής του στο Κτηματολόγιο
3. Αποδείξεις καταβολής του συμφωνημένου ποσού
4. έμβασμα σε κυπριακή τράπεζα εν ονόματι του πωλητή ή της εταιρείας του πωλητή
5. Πιστοποιητικό εκτίμησης από ανεξάρτητο εγκεκριμένο εκτιμητή μετά από απαίτηση του Υπουργείου Εσωτερικών ή Οικονομικών
6. Επενδυτικό πλάνο ανάπτυξης γης στις περιπτώσεις επένδυσης σε οικοδομήσιμη γη

Το αίτημα κατ' εξαίρεσης πολιτογράφησης εγκρίθηκε καθότι το Υπουργείο Οικονομικών έκρινε ότι ο επενδυτής φαίνεται να ικανοποιεί το κριτήριο Α.1 όπως αυτό καθορίστηκε στην απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου ημερομηνίας 13.09.2016. Η εν λόγω επένδυση εγκρίθηκε από το Υπουργείο Οικονομικών (επιστολή [redacted]).

Επένδυση σε ακίνητα

Κριτήριο: Α1: Επενδύσεις σε ακίνητα, αναπτύξεις και έργα υποδομής.

Συνολικό ποσό επένδυσης: €2.700.000

Στο φάκελο της αίτησης υπάρχουν τα πιο κάτω έγγραφα:

Αγοραπωλητήριο Συμβόλαιο ημερομηνίας [redacted] μεταξύ της εταιρείας [redacted] και [redacted] αιτητή για την αγορά ενός διαμερίσματος στο συγκρότημα κατοικιών [redacted] αξίας €500.000 πλέον ΦΠΑ, η κατασκευή του οποίου θα ολοκληρωθεί περί τα τέλη Δεκεμβρίου 2018. Το διαμέρισμα θα αποτελεί την μόνιμη κατοικία του αιτητή.

Απόδειξη υποβολής του Συμβολαίου στο Τμήμα Κτηματολογίου και Χωρομετρίας.

Απόδειξη πληρωμής προς [REDACTED] για το ποσό των €525.000.

Εμβάσματα από την τράπεζα [REDACTED] για το ποσό των \$599.904.

Αγοραπωλητήριο Συμβόλαιο ημερομηνίας 02 Οκτωβρίου 2017 μεταξύ της εταιρείας [REDACTED] και [REDACTED] για την αγορά μετοχών [REDACTED] για το ποσό των €2.200.000.

Η [REDACTED] κατέχει τρία τεμάχια γης στην επαρχία Λάρνακας. Στο τεμάχιο [REDACTED] έχει ανεγερθεί κτίριο και τα [REDACTED]) χρησιμοποιούνται για χώρους στάθμευσης για εξυπηρέτηση των επισκεπτών/κατοίκων του κτιρίου.

Βεβαίωση Εφόρου Εταιρειών ημερομηνίας [REDACTED], για τους μετόχους της [REDACTED] όπου φαίνεται ότι ο αποκλειστικός μέτοχος είναι [REDACTED]

[REDACTED] όπου φαίνεται ότι ο αιτητής μέσω [REDACTED] είναι αποκλειστικός μέτοχος [REDACTED]

Απόδειξη πληρωμής του ποσού των €2.200.000 από [REDACTED] προς [REDACTED]

Έμβασμα από τράπεζα του εξωτερικού για το ποσό των €2.200.000.

Πληρωμή του ποσού για την μόνιμη κατοικία

Από τις αποδείξεις καταβολής του ποσού που περιλαμβάνει ο φάκελος προκύπτει ότι:

- Ποσό €525,000 πλέον ΦΠΑ πληρώθηκε στις 18/01/2018 από τον επενδυτή στην [REDACTED], μέσω της [REDACTED]

Πληρωμή για τις μετοχές της [REDACTED]

Η πληρωμή για το ποσό των 2,200,000 ευρώ προήλθε από λογαριασμό του [REDACTED] μέσω της [REDACTED] που είναι και μέτοχος της [REDACTED] που είναι πωλητής της [REDACTED]

Θέματα που αφορούν την πληρωμή

- Ποσό ύψους 2,200,000 ευρώ καταβλήθηκε [REDACTED]. Δεν υπάρχουν στοιχεία για το πως έγινε η μεταφορά της πληρωμής. Με δεδομένο το μεγάλο ύψος του ποσού, δεν μπορούμε να γνωρίζουμε εάν τηρήθηκαν τυχόν επιπλέον έλεγχοι και αν αξιολογήθηκαν τα επιπλέον ρίσκα όσον αφορά την προέλευση του ποσού. Τα πιο πάνω θεωρούνται ενδείξεις υψηλότερου κινδύνου σε θέματα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες λόγω του ότι [REDACTED] είναι ψευδώνυμο και ενδεχόμενος να μην ελέγχθηκαν σωστά τα στοιχεία του πελάτη. Συνεπώς [REDACTED] όφειλε να ασκεί δέουσα επιμέλεια και επαρκή έλεγχο για τη διαπίστωση της πηγής και προέλευσης των χρημάτων καθώς επίσης και κατά πόσον το ύψος του ποσού συνάδει με τις δραστηριότητες/εργασίες και το οικονομικό πορταίτο του πελάτη. Επιπρόσθετα η Τράπεζα όφειλε, να λάβει τα κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα και στοιχεία για την προέλευση των χρημάτων.

- [REDACTED] ήταν υπόχρεη οντότητα εντός της έννοιας του Νόμου [REDACTED], ως εκ τούτου είχε υποχρέωση να ασκήσει δέουσα επιμέλεια αναφορικά με την πηγή των κεφαλαίων που εισέπραξε, ούτως να δικαιολογήσει την προέλευση τους. Ως κυπριακή τράπεζα ([REDACTED]) στην οποία έγινε η εν λόγω κατάθεση, εάν ασκούσε δέουσα επιμέλεια θα έπρεπε να ρωτούσε την [REDACTED] για την προέλευση του ποσού. [REDACTED] ήταν υποχρεωμένη να ρωτήσει για την προέλευση των χρημάτων του επενδυτή. Βάσει του άρθρου 58(α) [REDACTED] οι πολιτικές, οι έλεγχοι και οι διαδικασίες που εφαρμόζονται, ώστε να μετριάζονται και να διαχειρίζονται αποτελεσματικά οι κίνδυνοι νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας σε σχέση με την άσκηση δέουσας επιμέλειας ως προς τους πελάτες, δεν φαίνεται να είναι επαρκείς και κατάλληλες εφόσον:

[REDACTED] δεν φαίνεται να αξιολόγησε και ανάλογα με την περίπτωση, να συνέλεξε πληροφορίες για το σκοπό και τη σκοπούμενη φύση της επιχειρηματικής σχέσης, ως ορίζει το άρθρο 61(1)(γ) του Νόμου. Συγκεκριμένα, δεν φαίνεται να συνέλεξε στοιχεία και πληροφορίες πριν τη σύναψη της επιχειρηματικής σχέσης με σκοπό τη δημιουργία του οικονομικού πορταίτου του πελάτη της που να επιβεβαιώνουν την προβλεπόμενη κίνηση του λογαριασμού του, το μέγεθος των περιουσιακών στοιχείων και των ετήσιων εισοδημάτων, τη σαφή περιγραφή των κυριότερων επιχειρηματικών/επαγγελματικών δραστηριοτήτων/εργασιών του.

[REDACTED], ενδεχόμενος να μην συμμορφώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 58(ε) του Νόμου AML, καθότι, λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω, δεν φαίνεται να εφάρμοσε επαρκείς και κατάλληλες πολιτικές, ελέγχους και διαδικασίες σχετικά με την ενδελεχή εξέταση κάθε συναλλαγής που κρίνεται ότι λόγω τη φύσεως (Χώρα προέλευσης του ποσού, πλαστά στοιχεία) της είναι ιδιαίτερα επιδεκτική ως προς το να συνδεθεί με αδικήματα νομιμοποίησης εσόδων

από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότησης της τρομοκρατίας και ιδίως των πολύπλοκων ή ασυνήθιστα μεγάλων συναλλαγών και όλων των ασυνήθιστων ειδών συναλλαγών που πραγματοποιούνται χωρίς προφανή οικονομικό ή σαφή νόμιμο λόγο.

Συγκεκριμένα, η πιο πάνω τράπεζα δεν φαίνεται να εφάρμοσε κατάλληλες διαδικασίες εξέτασης των συναλλαγών και παρακολούθησης των λογαριασμών [REDACTED] ούτως ώστε:

- να εντοπιστούν ασυνήθιστες ή ύποπτες συναλλαγές που είναι ασυμβίβαστες με το οικονομικό πορτραίτο του πελάτη για σκοπούς περαιτέρω διερεύνησης,
- να λάβουν τα απαραίτητα μέτρα και ενέργειες στη βάση των ευρημάτων της διερεύνησης περιλαμβανομένης της εσωτερικής αναφοράς ύποπτων συναλλαγών,
- να διαπιστώσουν την πηγή και προέλευση των χρημάτων που πιστώνονται στους λογαριασμούς.

Επιπρόσθετα από τα στοιχεία που παρουσιάζονται στον φάκελο του Υπουργείου Εσωτερικών, η επένδυση [REDACTED] έγινε από [REDACTED]

[REDACTED] και όχι [REDACTED] φερόμενο επενδυτή [REDACTED]. Με βάσει των πιο πάνω, φαίνεται [REDACTED] να μην πληροί το κριτήριο A1 σύμφωνα με τα κριτήρια της απόφασης του υπουργικού συμβουλίου ημερ. [REDACTED], νοουμένου ότι δεν ήταν [REDACTED] που έκανε την επένδυση αλλά [REDACTED]

[REDACTED]. Επιπλέον, στο σημείωμα του Υπουργείου Οικονομικών ημερ. 18.04.2018, σημειώνεται ότι [REDACTED] είναι [REDACTED] αποκλειστικός μέτοχος της [REDACTED] ενώ από τα στοιχεία που παρουσιάζονται στο φάκελο του Υπουργείου Εσωτερικών του αιτητή, υπάρχει ένα [REDACTED]

[REDACTED] και του [REDACTED] όπου [REDACTED] φαίνεται να είναι [REDACTED] αποκλειστικός μέτοχος της [REDACTED]

ΚΡΙΤΗΡΙΟ: Λευκό ποινικό μητρώο: Ο αιτών πρέπει να έχει λευκό ποινικό μητρώο. Επίσης, το όνομα του δεν θα περιλαμβάνεται στον κατάλογο των προσώπων, των οποίων διατάσσεται η δέσμευση της περιουσίας εντός των ορίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

- Έχει υποβληθεί από την [REDACTED] βεβαίωση λευκού ποινικού μητρώου (αντίγραφο) ημερομηνίας [REDACTED] και για τους δύο αιτούντες.

ΚΡΙΤΗΡΙΟ: Διαμονή στην Κύπρο: Σε όλες τις περιπτώσεις που απαριθμούνται στο Μέρος Α, ο αιτών πρέπει να είναι κάτοχος μόνιμης ιδιόκτητης κατοικίας στην Κυπριακή Δημοκρατία, αγοραίας αξίας τουλάχιστον €500.000, πλέον το ΦΠΑ.

Οι αιτούντες αγόρασαν μόνιμη κατοικία αξίας 525,000 ευρώ ως αναφέρεται πιο πάνω.

Η αίτηση [redacted] για κατ' εξαίρεσή Πολιτογράφησης εγκρίθηκαν από το Υπουργικό συμβούλιο με [redacted]

Πληροφορίες από επιστολή [redacted] προς Τριμελούς Επιτροπή ημερ. 02/06/2020 με τίτλο 'Εθνικό Γραφείο INTERPOL':

Μετά από έλεγχο που διενεργήθηκε στα μητρώα και αρχεία του Ε.Κ.Γ. της INTERPOL [redacted], διαπιστώθηκε ότι [redacted] εν θέματι καταζητείται διεθνώς δυνάμει Ερυθράς Αγγελίας από [redacted] σχετικά με αδικήματα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες. Σχετικός είναι ο φάκελος με στοιχεία [redacted] που τηρείται στο [redacted] της INTERPOL [redacted]. Σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέχει το [redacted] της INTERPOL [redacted], η τελευταία αναχώρηση [redacted] εν θέματι από τη Δημοκρατία ήταν κατά τον Δεκέμβριο του 2018 και δεν έχει επιστρέψει έκτοτε.

Πληροφορίες που προσκόμισε η ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ -ΜΟΝΑΔΑ ΚΑΤΑΠΟΛΕΜΗΣΗΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ ΣΥΓΚΑΛΥΨΗΣ (ΜΟ.Κ.Α.Σ.) στις [redacted]

[redacted] φαίνεται να είναι [redacted] [redacted] όπως προαναφέρθηκε. Η ΜΟΚΑΣ δεν κατέχει οποιοσδήποτε άλλες πληροφορίες για το εν λόγω πρόσωπο πέραν των όσων αναφέρθηκαν πιο κάτω για [redacted]. Περιλαμβάνεται στο Αίτημα Δικαστικής Συνδρομής [redacted] που εκτελείται από την Αστυνομία.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Προκύπτουν τα ακόλουθα θέματα:

Από τα στοιχεία μέσα στο φάκελο προκύπτει ότι:

1. Κατά πάντα ουσιώδη χρόνο που αφορούσε την αίτηση, υπήρχαν αρκετές πληροφορίες που θα έπρεπε να είχαν ωθήσει το Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Οικονομικών να μελετήσει την αίτηση περαιτέρω.
2. Το Υπουργείο Εσωτερικών πριν αποδεχθεί την αίτηση [Redacted] έπρεπε να απαιτήσει την συμπλήρωση του σημείου VII «Particulars of any Proceedings Against Applicant» το οποίο αφέθηκε ασυμπλήρωτο ενώ γνώριζε την ύπαρξη δικαστικών διαδικασιών εναντίων [Redacted].
3. Το Υπουργείο Εσωτερικών και Υπουργείο Οικονομικών είχαν ενώπιό τους στοιχεία που αναδείκνυαν αδυναμίες της αίτησης και το πιο προφανές είναι ότι η αγοραπωλησία [Redacted] έγινε από τον υιό [Redacted]. Το γεγονός ότι ήταν μέτοχος στην [Redacted], επιβεβαιώνεται από την αναφορά της ΜΟΚΑΣ πιο πάνω. Το Υπουργείο Εσωτερικών είχε τη διακριτική ευχέρεια να αρνηθεί την πολιτογράφηση.

- ██████████ ενδεχομένως να παρέχει διοικητικές υπηρεσίες χωρίς άδεια, κατά παράβαση του περί Επιχειρήσεων Παροχής Διοικητικών Υπηρεσιών Νόμου.
- Ο ██████████ προχώρησε σε ψευδή δήλωση ότι η επένδυση στην ██████████ έγινε από ██████████ ενώ είχε γίνει από ██████████
- ██████████ υπόχρεη οντότητα δυνάμει του Νόμου AML και ενδεχομένως να πρέπει να ελεγχθεί αν άσκησε την δέουσα επιμέλεια κατά την παροχή υπηρεσιών προς ██████████ εν λόγω επενδυτή.

Συμπέρασμα

Εν όψη του ότι ██████████ φαίνεται να εξασφάλισαν την πολιτογράφηση τους με ψευδείς παραστάσεις ή/και αποκρύπτοντας τα ουσιώδες γεγονότα όσον αφορά τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ██████████ το Υπουργικό Συμβούλιο δύναται με Διάταγμα του να αποστερήσει την ιδιότητα του ως πολίτη της Δημοκρατίας δυνάμει του άρθρου 113(2) του περί Αρχείου Πληθυσμού Νόμου. Οι ενέργειες ██████████ να αιτηθούν πολιτογράφηση χωρίς να αναφέρουν τη σχέση που είχαν με ██████████ και επιπλέον να προωθήσουν την αίτηση τους χωρίς να έχουν επενδύσει οι ίδιοι τα 2,200,000 καταδεικνύουν επαρκώς ότι η πολιτογράφηση αποκτήθηκε με δόλο, ψευδείς παραστάσεις και απόκρυψη ουσιωδών γεγονότων.